

LAZDIJŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ANTIKORUPCIJOS KOMISIJOS

NUOTOLINIO POSĖDŽIO PROTOKOLAS NR. J8-23

2021-08-27

Lazdijai

	Vardas, pavardė
Posėdžio pirmininkas, komisijos pirmininkas	Ričardas Dulskas
Komisijos sekretorė	Alma Straigienė
Dalyvauja	Vardas, pavardė
Antikorupcijos komisijos nariai	Vilma Danauskienė
	Rimantas Pileckas
	Marius Varnelis
	Romas Leščinskas

Nuotolinis posėdis įvyko 2021 m. rugpjūčio 27 d. 15–18 val.

Komisija sudaryta Lazdijų rajono savivaldybės tarybos 2019-05-17 sprendimu Nr. 5TS-14 „Dėl Lazdijų rajono savivaldybės antikorupcijos komisijos sudarymo“.

Posėdyje taip pat dalyvavo Lazdijų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas Saulius Petrauskas, Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėjas Kęstutis Jasiulevičius, Lazdijų rajono savivaldybės tarybos narys Audrius Klėjus.

Komisijos pirmininkas Ričardas Dulskas informavo Komisijos narius apie posėdžio tvarką. Paprašė Komisijos narių programos „Microsoft Teams“ „Susitikimo pokalbio“ juostoje įrašyti, kaip balsuoja („Už“, „Prieš“, „Susilaikė“).

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl gautos informacijos apie Lazdijų rajono savivaldybės administracijos vykdytų teisinių paslaugų pirkimų ir jų metu gautų paslaugų tikslingumo vertinimo.
2. Dėl Lazdijų rajono savivaldybės tarybos 2021 m. rugpjūčio 6 d. posėdžio protokolo Nr. 26 pavedimo vykdymo.
3. Kiti aktualūs klausimai.

Komisijos pirmininkas supažindino komisijos narius su darbotvarke ir pasiūlė už ją balsuoti.

Balsavimo rezultatai:

Už – 5 komisijos nariai (Ričardas Dulskas, Vilma Danauskienė, Rimantas Pileckas, Romas Leščinskas, Marius Varnelis).

1. SVARSTYTA. Dėl gautos informacijos apie Lazdijų rajono savivaldybės administracijos vykdytų teisinių paslaugų pirkimų ir jų metu gautų paslaugų tikslingumo vertinimo.

Komisijos pirmininkas Ričardas Dulskas pristatė klausimą dėl gautos informacijos apie Lazdijų rajono savivaldybės administracijos vykdytų teisinių paslaugų pirkimų ir jų metu gautų paslaugų tikslingumo vertinimo. Jis perskaitė, kad byloje, susijusioje su saulės elektrinių statyba Lazdijų rajono savivaldybės teritorijoje, savivaldybės administraciją atstovavo advokatų kontora „Ellex Valiūnas ir partneriai“. Už teisminį atstovavimą teisme sumokėta 15 360 Eur, už suteiktas teises konsultacijas sumokėta 15 179 Eur. Vilma Danauskienė sakė, kad buvo šokiruota, sužinojusi, kokia pinigų suma išleista teisinėms paslaugoms. Jos nuomone, savivaldybės administracija ši teismo procesą absoliučiai pralaimėjo. Tokie teisinių paslaugų viešieji pirkimai, savivaldybės administracijoje dirbant teisės specialistams, turintiems magistrų laipsnius, yra tų specialistų įžeidimas. Savivaldybės administracijos struktūroje yra atskiras skyrius, visi darbuotojai turi valstybės tarnautojo statusą, nėra pagrindo abejoti jų kompetencija. Šio skyriaus vedėjas Kęstutis Jasiulevičius yra daugybę kartų atstovavęs savivaldybę įvairiose bylose ir jas laimėjęs. Ji siūlė abi minėtas sutartis įvertinti kaip netikslingas ir atnešusias daugiau žalos savivaldybės biudžetui, negu naudos. Ateityje reikėtų stengtis išvengti tokių paslaugų, nebent labai ypatingais atvejais, kurie reikalautų ypatingų kompetencijų. Vilma Danauskienė paklausė Kęstučio Jasiulevičiaus, ar anksčiau už darbą, atstovaujant savivaldybę teismuose, darbo ginčų taryboje ar kitur, būdavo papildomai darbuotojams sumokama, ar tai būdavo traktuojama kaip tiesioginės pareigos, už kurias gaunamas darbo užmokestis. Kęstutis Jasiulevičius atsakė, kad teismuose ir anksčiau, ir šiuo metu darbuotojai atstovauja ir už darbą gauna pagrindinį atlyginimą. Vilma Danauskienė pasitiksino, ar teisingai suprato, kad savivaldybės administracijos teisininkai, dalyvaudami atskirose bylose, už tai papildomo užmokesčio negauna. Kęstutis Jasiulevičius atsakė, kad negauna. Vilma Danauskienė klausė, ar pareigybių aprašymuose yra įrašyta darbuotojo atstovavimas teismuose. Kęstutis Jasiulevičius atsakė, kad taip, yra įrašyta. Romas Leščinskas pritarė Vilmai Danauskienei, jis teigė, kad šie pinigai „paleisti vėjais“, nes savivaldybės administracija nesugebėjo kontroliuoti savo darbuotojų: jeigu darbuotojai būtų vykdę pareigas, jeigu leidimas saulės elektrinėms statyti būtų išduotas pagal tuo metu galiojančius įstatymus, tai savivaldybė nebūtų patyrusi išlaidų už teises paslaugas. Administracijos darbas atliktas prastai. Audrius Klėjus prašė atkreipti dėmesį, kad dažniausiai bandoma nubausti darbuotojus, einančius žemiausias pareigas, atsakomybę turėtų prisiimti vadovai. Tam tikri asmenys turi prisiimti atsakomybę, nes padarytas didelis – virš 30 000 Eur – nuostolis. Kalbant apie viešųjų ir privačiųjų interesų deklaravimo atvejį, susijusį su Gerda Daugėlaite, Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vyriausiąja specialiste, tai turėjo kontroliuoti mažiausiai trys asmenys: tiesioginis vadovas, administracijos direktorius ir vadovas, kuris samdė Gerdą Daugėlaitę. Vilma Danauskienė paklausė Audriaus Klėjaus, jeigu yra teismo nutartis, kurioje matyti, kad savivaldybės administracija yra atsakovas, ar taikos sutartis atitiko ne asmeninius, verslo grupės interesus, bet ar geriausiai atitiko

viešąjį interesą? Ji teigė, kad šios taikos sutarties esmė – buvo išduotas toks pats leidimas, koks jau buvo išduotas anksčiau, tik jis bus neginčijamas. Tačiau kiek tai duos naudos rajono žmonėms ir savivaldybei? Vilma Danauskienė klausė Audriaus Klėjaus, ar tiesa, kad jis ir kieno pavedimu dėl šios bylos lankėsi tam tikrose konsultacijose Aplinkos apsaugos ministerijoje, ieškodamas politinio patarimo, kaip išvengti finansinių nuostolių, jeigu teismo sprendimas būtų buvęs ne savivaldybės naudai. Audrius Klėjus atsakė, kad viešasis interesas iš šio sprendimo turėjo daug naudos. Bylos dėl saulės elektrinių statybos pralaimėjimo atveju viešasis interesas būtų stipriai nukentėjęs, nes jau buvo gyventojų pasirašytos energijos pirkimo sutartys ir žmonėms buvo atsiradę grėsmės patirti finansinius nuostolius. Taigi viešasis interesas buvo išsaugotas. Audrius Klėjus teigė, jog nėra toks įtakingas, kad galėtų įtakoti vienus ar kitus sprendimus. Jis paaiškino, kad jo apsilankymo tikslas buvo kitas. Ričardas Dulskas išsakė nuomonę, kad vykdytas teisinių paslaugų pirkimas buvo netikslingas ir ateityje vengti tokių pirkimų. Kęstutis Jasiulevičius teigė, kad samdytų teisininkų pagalba labai padėjo, nes jeigu teismas būtų priėmęs sprendimą, kad savivaldybės administracija, išduodama leidimą buvo neteisi ir saulės elektrines reikia nugriauti, tai šalyje yra daug pavyzdžių, kai verslininkai, kurių statiniai yra griaujami, reikalauja žalos atlyginimo iš savivaldybės ir tuo atveju finansiniai nuostoliai būtų žymiai didesni. Vilma Danauskienė siūlė savivaldybės administracijos darbuotojams, kurių pareigybės aprašymuose yra įrašyta atstovavimas teismuose ir kurie atstovauja teismuose, turėtų būti sumokama papildomai, nes tai reikalauja didelio pasiruošimo. Romas Leščinskas teigė, kad vadovavimas Lazdijų rajono savivaldybės administracijoje nėra aukščiausio lygio. Reikia vadovautis teisės aktais, nes korupcijos neturi būti. Marius Varnelis klausė, ar daug laiko atima pasiruošimas teismui. Kęstutis Jasiulevičius atsakė, kad labai daug. Marius Varnelis klausė, kaip tuo metu atliekami kiti darbai. Kęstutis Jasiulevičius atsakė, kad vienu metu darbuotojas gali dirbti tik vieną darbą. Vilma Danauskienė siūlė išbraukti iš darbuotojų pareigybės aprašymų atstovavimą teismuose, nes atstovavimas teismuose ir teisinės konsultacijos dėl teisminių procesų turėtų būti papildomos pareigos. Marius Varnelis teigė: ar pareigybės aprašyme funkcijas įrašysi, ar išbrauksi, dirbant tam pačiam kiekiui žmonių, darbo nesumažės. Kęstutis Jasiulevičius paaiškino, kad kilus šiam ginčui, problemos dėl saulės elektrinių statybos leidimų išdavimo savivaldybė savomis jėgomis negalėjo išspręsti. Teisininkų pagalba tikrai buvo reikalinga ir ši taikos sutartis buvo optimaliausias variantas. Romas Leščinskas teigė, kad leidimas elektrinės statyboms buvo neteisėtai savivaldybės administracijos išduotas. Tai reiškia, administracijos vadovai nepakankamai kontroliavo leidimų išdavimą. Vilma Danauskienė klausė, kas konkrečiai išdavė leidimą? Saulius Petrauskas paprašė patikslinti klausimą, nes leidimas dėl žemės, kurioje statoma saulės elektrinė – tai yra vienas dalykas, o pačio statinio leidimas derinamas sistemoje „Infostatyba“ – tai jau ilgesnis procesas ir ne vieno asmens sprendimas, leidimas išduodamas administracijos direktoriaus įsakymo

pagrindu. Vilma Danauskienė kreipėsi į Romą Leščinską, į Lazdijų rajono savivaldybės tarybos narį, ar jis neįaučia atsakomybės kaip politikas, kuris balsavo už savivaldybės administracijos vadovo skyrimą bei pridūrė, kad tai yra tik replika ir galima neatsakyti. Vilma Danauskienė siūlė balsuoti, kad teisinių paslaugų pirkimai iš „Ellex Valiūnas ir partneriai“ nebuvo tikslingi, ateityje papildomas teisinės paslaugas pirkti tik esant motyvuotam Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėjo raštui. Romas Leščinskas sakė, kad balsuotų už, bet su prieraišu, jog būtų pareikalauta atsakomybės iš Lazdijų rajono savivaldybės administracijos. Ričardas Dulskas pasiūlė Vilmai Danauskienei patikslinti ir suformuluoti minėtą siūlymą. Vilma Danauskienė siūlė balsuoti už tai, kad teisinių paslaugų pirkimai iš „Ellex Valiūnas ir partneriai“ nebuvo tikslingi, Lazdijų rajono savivaldybės administracijoje nebuvo užtikrinta tinkama kontrolė, vertinant ir priimant sprendimus išduoti leidimus statyboms. Ateityje papildomas teisinės paslaugas pirkti tik esant motyvuotam Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėjo raštui.

Balsavimo rezultatai:

Už – 4 komisijos nariai (Ričardas Dulskas, Vilma Danauskienė, Rimantas Pileckas, Romas Leščinskas).

Susilaikė – 1 komisijos narys (Marius Varnelis).

NUSPRESTA:

1. Teisinių paslaugų pirkimai iš „Ellex Valiūnas ir partneriai“ nebuvo tikslingi, Lazdijų rajono savivaldybės administracijoje nebuvo užtikrinta tinkama kontrolė, vertinant ir priimant sprendimus išduoti leidimus statyboms.

2. Ateityje papildomas teisinės paslaugas pirkti tik esant motyvuotam Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėjo raštui.

2. **SVARSTYTA.** Dėl Lazdijų rajono savivaldybės tarybos 2021 m. rugpjūčio 6 d. posėdžio protokolo Nr. 26 sprendimo pavedimo vykdymo. Komisijos pirmininkas Ričardas Dulskas pristatė klausimą, kad Lazdijų rajono savivaldybės tarybos 2021 m. rugpjūčio 6 d. posėdyje buvo svarstoma, ar leisti VšĮ „Lazdijų ligoninė“ 5 metų laikotarpiui viešo konkurso būdu išnuomoti medicininėms paslaugoms teikti Lazdijų rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančias, VšĮ „Lazdijų ligoninė“ patikėjimo teise valdomas patalpas, esančias ligoninės pastate; VšĮ „Lazdijų ligoninė“ nuosavybės teise priklausančią ilgalaikį materialųjį turtą, nustatyti pradinį nuompinigių dydį ir dėl sprendžiamosios dalies 4 punkto – „Antikorupcijos komisijai įvertinti ir priimti sprendimą dėl tikslingumo atlikti nepriklausomą veiklos auditą Lazdijų ligoninėje“. Romas Leščinskas kalbėjo, kad jeigu nėra suformuota VšĮ „Lazdijų ligoninė“ vadovybė, tai nėra reikalo ir vertinti, ar tikslinga atlikti nepriklausomą veiklos auditą, o antra – tai yra ne Antikorupcijos komisijos kompetencija. Tai turėtų

spřesti Kontrolės komitetas, nes Antikorupcijos komisijos nuostatuose nėra nė vieno punkto, kuriame būtų įrašyta „siūlyti atlikti auditą“. Ričardas Dulskas paaiškino, kad Antikorupcijos komisija turi įvertinti, ar tikslinga atlikti auditą VŠĮ „Lazdijų ligoninė“, o ne jį atlikti. Romas Leščinskas atsakė, kad netikslinga atlikti auditą. Vilma Danauskienė teigė, kad Antikorupcijos komisija suformuota Lazdijų rajono savivaldybės tarybos sprendimu, tai reiškia, kad privalu padėti spřesti vieną ar kitą klausimą ar užduotį. Ne Komisija atliks auditą, Komisija tik priims sprendimą, ar tikslinga revizuoti. Saulius Petrauskas kalbėjo, kad jis šią savaitę Specialiuųjų tyrimų tarnybai teikė šiuo klausimu visą paprašytą informaciją, tai gal vertėtų palaukti, kol nėra gautas atsakymas iš minėtos institucijos. Tokiu atveju nereikėtų atlikti dar daugiau tyrimų. Vilma Danauskienė teigė, kad jei Komisija net nepriims sprendimo, ar tikslinga atlikti auditą VŠĮ „Lazdijų ligoninė“, tai apie šią įstaigą niekas net nepasidomės, nes neturės jokios informacijos. Labai svarbu pasidomėti įstaigos veikla, nes ateityje, pertvarkant veiklas, gal Komisija galėtų iš anksto užkardyti galimybę atsirasti vienoms ar kitoms korupcijos apraiškoms. Auditas būtų naudingas ir pačiai įstaigai, ji galėtų toliau nusistatyti veiklos kryptis. Vilma Danauskienė siūlė nepriimti sprendimo nesusipažinus su ligoninės veikla. Antikorupcijos komisija turėtų paruošti raštą ir paprašyti, kad VŠĮ „Lazdijų ligoninė“ nurodytų visas veiklas, kurias šiuo metų vykdo: ar tai būtų reabilitacinės veiklos, ar projektinės, ar socialinės – turi nurodyti visas veiklas. Vilma Danauskienė siūlė klausimo svarstymą atidėti kitam posėdžiui, iki to laiko paprašyti informacijos apie įstaigos veiklą. Rimantas Pileckas pritarė, kad nepriklausomą veiklos auditą tikslinga atlikti, o informaciją ligoninė galėtų pateikti bent už 2021 m. I pusmetį, kadangi yra ruošiamos statistinės ataskaitos. Vilma Danauskienė sakė, kad ataskaitos neatspindi veiklos. Romas Leščinskas pakartojo, kad tai ne Komisijos kompetencija, nebent rengti bendrą posėdį su Kontrolės komitetu. Vilma Danauskienė pritarė, kad kitame posėdyje galima pasikviesti Kontrolės komitetą, bet pakartojo savo išsakytą nuomonę ir siūlė balsuoti. Ričardas Dulskas siūlė balsuoti už tai, kad klausimą svarstyti kitame posėdyje, o iki to laiko paruošti raštą, jog VŠĮ „Lazdijų ligoninė“ nurodytų visas veiklas, kurias šiuo metų vykdo.

Balsavimo rezultatai:

Už – 4 komisijos nariai (Ričardas Dulskas, Vilma Danauskienė, Rimantas Pileckas, Marius Varnelis).

Prieš – 1 komisijos narys (Romas Leščinskas).

NUSPŘESTA. Klausimą atidėti spřesti kitame posėdyje. Parengti raštą VŠĮ „Lazdijų ligoninė“ ir paprašyti, kad įstaiga nurodytų visas veiklas, kurias šiuo metų vykdo.

Audrius Klėjus kalbėjo, jog pritaria Romo Leščinsko pasiūlymui. Jis kalbėjo, jog iš veiklos audito nieko nepamatysime, viską galėtų parodyti tik finansinis auditas.

Marius Varnelis dėl svarbių priežasčių posėdyje daugiau nedalyvavo.

Vilma Danauskienė išsakė repliką, dėl kokios priežasties reikia atkreipti dėmesį į ligoninės veiklą, nes peržiūrėjus įstaigos struktūrą, nėra jokio veiklos koordinatoriaus ar administratoriaus etato (Lazdijų rajono savivaldybės tarybos 2021 m. rugpjūčio 6 d. posėdyje iškilo diskusija, sužinojus, kad Valstybinės ligonių kasos gavo raštą, kurį pasirašė VŠĮ „Lazdijų ligoninėje“ minėtas pareigas einantis asmuo). Kyla klausimas, ar tokia pareigybė yra, ką tas asmuo veikia, kam jis atsakingas? Galimai, tas asmuo tuo pačiu metu dirba Seimo nario Lino Slušnio patarėju Seime ir tuo pačiu metu, niekieno neįgaliotas, rašo raštus Valstybinei ligonių kasai. Ar tai įeina į jo pareigas? Tai yra įstaigos veikla. Jeigu VŠĮ „Lazdijų ligoninė“ nėra vadovo, tai, visų pirma, yra Lazdijų rajono savivaldybės atsakomybė, tai politinis sprendimas. Audrius Klėjus pritarė, kad situacija prasta.

Darbotvarkėje buvo numatytas trečias klausimas, tačiau Komisijoje jau nebuvo kvorumo, toliau vyko tik diskusija dėl Gerdos Daugėlaitės viešųjų ir privačių interesų deklaravimo. Vilma Danauskienė atsiklausė kitų Komisijos narių, ar gali dalyvauti diskusijoje. Romas Leščinskas atsakė, kadangi balsavimo nebus, tai Vilma Danauskienė gali dalyvauti. Saulius Petrauskas atsiprašė ir išvyko iš posėdžio, nes turėjo vykdyti kitas pareigas. Ričardas Dulskas tęsė diskusiją. Kęstutis Jasiulevičius atsiklausė komisijos, ar jam toliau dalyvauti diskusijoje. Pirmininkas ir pavaduotoja paprašė toliau dalyvauti diskusijoje. Vilma Danauskienė klausė, kodėl komisija, sudaryta įtarimams Gerdai Daugėlaitei, Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vyr. specialistei, padarius tarnybinį nusižengimą, tirti, buvo sudaryta būtent tokia, ar joje dalyvavo teisinės žinias turintys specialistai. Kęstutis Jasiulevičius atsakė, kad šioje komisijoje buvo du komisijos nariai, kurie turi teisinį išsilavinimą – tai Airida Blaževičiūtė ir Rima Šukienė. Tada Vilma Danauskienė paklausė, kodėl komisijos nariai nepastebėjo, jog jie savo išvadą grindžia pareigybės aprašymu, kuris yra šiuo metu, bet ne tuo pareigybės aprašymu, kuris galiojo tuo metu, kai buvo pasirašoma sutartis, ir išvadoje neužsimenama. Ar tai buvo daroma sąmoningai? Kyla klausimas, kad buvo sudaryta komisija, kuri stengėsi pateisinti darbuotoją, o ne įvertinti. Ar nebuvo padarytas tarnybinis nusižengimas? Vilma Danauskienė teigė, kad ji, kaip pareiškėja, šiuo metu savivaldybės administracijos raštą nusiuntė savo advokatui, bet pirminė nuostata – Lazdijų rajono savivaldybės administracijos atsakymą skųsti teismui, kad ateityje būtų suformuota teisinga praktika, o ne todėl, kad Gerda Daugėlaitė būtų nubausta, kad būtų aišku, ar yra interesų konfliktas, ar nėra. Romas Leščinskas kvietė pasvarstyti, kiek projektų ruošė konsultantai ir kiek projektų yra įgyvendinta. Vilma Danauskienė atsakė, kad projektinė veikla savivaldybėse yra normali praktika. Komisija baigė diskusiją.

Komisijos pirmininkas



Ričardas Dulskas

Komisijos sekretorė



Alma Straigienė